

Bewertungssystematik zu den Zuschlagskriterien Stufe 2

VgV-Verfahren zur Vergabe der Ingenieurleistungen für Technische Ausrüstung - Förderanlagen gem. HOAI §53ff

Neubau Zentraldepot Halle (Saale)

Die Bieter werden auf der Grundlage ihrer Angaben und Darstellungen in der Präsentation sowie ihres Honorarangebots entsprechend der Kriterien der Bewertungsmatrix jeweils mit Punkten von 0 bis 5 bewertet und wie dargestellt gewichtet. Jedes Mitglied des Auswahlgremiums vergibt hierbei nur volle Punkte. Die Einzelbewertungen der Gremium-Mitglieder je Kriterium/Unterkriterium werden im Anschluss an die Verhandlungsgespräche aufaddiert, arithmetisch gemittelt und kaufmännisch auf eine Nachkommastelle gerundet. Insgesamt können (mit Gewichtung) maximal 500 Punkte erreicht werden.

Das Auswahlgremium wird durch die Kulturstiftung Sachsen-Anhalt gebildet.

Bewertungssystematik zu den Kriterien 1. und 3.

5 Punkte	hervorragend vermittelt und hervorragend und schlüssig dargestellt, keine offenen Fragen
4 Punkte	sehr gut vermittelt und sehr gut und schlüssig dargestellt, vereinzelte offene Frage
3 Punkte	gut vermittelt und gut dargestellt, wenige offene Fragen
2 Punkte	vermittelt und grob dargestellt, einige offene Fragen
1 Punkt	teilweise vermittelt und teilweise dargestellt, viele offene Fragen
0 Punkte	nicht vermittelt und un schlüssig dargestellt, sehr viele offene Fragen

Bewertungssystematik der Unterkriterien zu Ziffer 2.1.

5 Punkte	Heransgehenweise an die Planungsaufgabe zur Erreichung der Ziele wurde in vollem Umfang erkannt. Der Ansatz überzeugt vollkommen.
4 Punkte	Heransgehenweise an die Planungsaufgabe zur Erreichung der Ziele wurde nahezu in vollem Umfang erkannt. Der Ansatz überzeugt.
3 Punkte	Heransgehenweise an die Planungsaufgabe zur Erreichung der Ziele wurde im überwiegenden Umfang erkannt. Der Ansatz überzeugt im Wesentlichen.
2 Punkte	Heransgehenweise an die Planungsaufgabe zur Erreichung der Ziele wurde im geringen Umfang erkannt. Der Ansatz überzeugt nur im geringen Maße.
1 Punkt	Heransgehenweise an die Planungsaufgabe zur Erreichung der Ziele wurde im sehr geringen Umfang erkannt. Der Ansatz überzeugt überwiegend nicht.
0 Punkte	Heransgehenweise an die Planungsaufgabe zur Erreichung der Ziele wurde nicht erkannt. Der Ansatz überzeugt nicht.

Bewertungssystematik der Unterkriterien zu Ziffer 2.2.

5 Punkte	Nachhaltigkeit, Energieeffizienz/Lebenszykluskosten wurden in vollem Umfang im planerischen Ansatz in einem Referenzprojekt aufgegriffen und umgesetzt und erläutert.
4 Punkte	Nachhaltigkeit, Energieeffizienz/Lebenszykluskosten wurden in nahezu vollem Umfang im planerischen Ansatz in einem Referenzprojekt aufgegriffen und umgesetzt und erläutert.
3 Punkte	Nachhaltigkeit, Energieeffizienz/Lebenszykluskosten wurden im Wesentlichen im planerischen Ansatz in einem Referenzprojekt aufgegriffen und umgesetzt und erläutert.

- | | |
|----------|--|
| 2 Punkte | Nachhaltigkeit, Energieeffizienz/Lebenszykluskosten wurden in geringem Umfang im planerischen Ansatz in einem Referenzprojekt aufgegriffen und umgesetzt und erläutert. |
| 1 Punkt | Nachhaltigkeit, Energieeffizienz/Lebenszykluskosten wurden in sehr geringem Umfang im planerischen Ansatz in einem Referenzprojekt aufgegriffen und umgesetzt und erläutert. |
| 0 Punkte | Nachhaltigkeit, Energieeffizienz/Lebenszykluskosten wurden im planerischen Ansatz in einem Referenzprojekt nicht aufgegriffen und nicht umgesetzt. |

Bewertungssystematik der Unterkriterien zu Ziffer 4.1.

- | | |
|----------|---|
| 5 Punkte | sehr schlüssige und nachvollziehbare Präsentation mit hervorragender Darstellung |
| 4 Punkte | schlüssige und nachvollziehbare Präsentation mit sehr guter Darstellung |
| 3 Punkte | kleinere Defizite bei der Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit der Präsentation sowie bei der Darstellung |
| 2 Punkte | mittlere Defizite bei der Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit der Präsentation sowie bei der Darstellung |
| 1 Punkt | deutliche Defizite bei der Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit der Präsentation sowie bei der Darstellung |
| 0 Punkte | Präsentation nicht schlüssig und nachvollziehbar, erhebliche Defizite bei der Darstellung |

Bewertungssystematik der Unterkriterien zu Ziffer 4.2.

- | | |
|----------|--|
| 5 Punkte | Eindruck so, dass eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung sehr sicher erreichbar erscheint |
| 4 Punkte | Eindruck so, dass eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung sicher erreichbar erscheint |
| 3 Punkte | Eindruck so, dass eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung erreichbar erscheint |
| 2 Punkte | Eindruck so, dass eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung nur unwahrscheinlich erreichbar erscheint |
| 1 Punkt | Eindruck so, dass eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung nur sehr unwahrscheinlich erreichbar erscheint |
| 0 Punkte | Eindruck so, dass eine sachgerechte und qualitätsvolle Leistungserfüllung nicht erreichbar erscheint |

Bewertungssystematik zu Ziffer 5.1.

Für die Wertung des Angebotes wird die Gesamtsumme aus Honorarangebot einschließlich Nebenkosten und Stundensätze berechnet. Für die Stundensätze werden folgende Stunden angesetzt: für den Auftragnehmer: 10h, für die Mitarbeiter: 20h, für technische Zeichner und sonstige Mitarbeiter: 30 h.

Die Honorarangebote werden wie folgt gewertet:

1. Das günstigste Honorarangebot erhält die volle Punktzahl (5).
2. Die weiteren zu wertenden Angebote erhalten eine Punktzahl, die sich aus folgender Berechnung ergibt:
 Bruttopreis des günstigsten Honorarangebots multipliziert mit der vollen Punktzahl und dividiert durch den Bruttopreis des jeweiligen zu wertenden Angebots.

Der Zuschlag erfolgt auf das Angebot, welches unter Berücksichtigung vorstehend genannter Kriterien und Wichtungen insgesamt den höchsten Punktwert erreicht. Bei Punktgleichheit erfolgt der Zuschlag auf das Angebot mit der niedrigsten Honorarsumme.