

Baumaßnahme:  
**K 8014 Ausbau in Weinböhlen 2. BA**  
**Objektplanung Ingenieurbauwerke und Verkehrsanlage Leistungsphasen 5 bis 9**  
**I21K8014L213**

Bieternummer:  
Bieter:

1

Offenes Verfahren nach VgV  
Vergabenummer:

**Matrix: Bewertungskriterien**

Nr.	Auswahlkriterium	VgV	Bewertung	Bewertung	Wichtung	Punkte				Vergebene Punkte	Bewertung
						0	1	2	3		
<b>technische und berufliche Leistungsfähigkeit</b>											
<i>Fachliche Eignung des Bieters / des Büros</i>											
<b>1.</b>	<b>Referenzen des Bieters / des Büros zum Nachweis der fachlichen Eignung des Bieters / des Büros:</b>					<b>15,00%</b>					<b>0,00</b>
<b>1.1</b>	<b>Referenz Nr. 1: (Vorhandensein ist Mindestbedingung)</b> auf Formblättern Referenzdeckblätter A, als Anlage max. 2 Seiten A4 pro Referenz										
	Ortsdurchfahrt / freie Strecke	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	0,50%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	freie Strecke	Ortsdurchfahrt		0,00
	Herstellungskosten brutto in TEuro:	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,50%	>= 500 T€	>= 1 Mio. €	>= 2 Mio. €	>= 3 Mio. €		0,00
	Baulänge	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	0,50%	wird nicht vergeben	<= 500 m	<= 1,5 km	> 1,5 km		0,00
	Leistungsphasen	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,50%	wird nicht vergeben	5 und 6	5 bis 8	5 bis 8 und örtliche BÜ		0,00
	Gewerke	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,00%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	VA oder IBW	VA und IBW		0,00
	<b>Zwischensumme</b>				<b>5,00%</b>						<b>0,00</b>
<b>1.2</b>	<b>Referenz Nr. 2:</b> auf Formblättern Referenzdeckblätter A, als Anlage max. 2 Seiten A4 pro Referenz										
	Ortsdurchfahrt / freie Strecke	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	0,50%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	freie Strecke	Ortsdurchfahrt		0,00
	Herstellungskosten brutto in TEuro:	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,50%	>= 500 T€	>= 1 Mio. €	>= 2 Mio. €	>= 3 Mio. €		0,00
	Baulänge	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	0,50%	wird nicht vergeben	<= 500 m	<= 1,5 km	> 1,5 km		0,00
	Leistungsphasen	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,50%	wird nicht vergeben	5 und 6	5 bis 8	5 bis 8 und örtliche BÜ		0,00
	Gewerke	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,00%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	VA oder IBW	VA und IBW		0,00
	<b>Zwischensumme</b>				<b>5,00%</b>						<b>0,00</b>
<b>1.3</b>	<b>Referenz Nr. 3:</b> auf Formblättern Referenzdeckblätter A, als Anlage max. 2 Seiten A4 pro Referenz										
	Ortsdurchfahrt / freie Strecke	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	0,50%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	freie Strecke	Ortsdurchfahrt		0,00
	Herstellungskosten brutto in TEuro:	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,50%	>= 500 T€	>= 1 Mio. €	>= 2 Mio. €	>= 3 Mio. €		0,00
	Baulänge	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	0,50%	wird nicht vergeben	<= 500 m	<= 1,5 km	> 1,5 km		0,00
	Leistungsphasen	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,50%	wird nicht vergeben	5 und 6	5 bis 8	5 bis 8 und örtliche BÜ		0,00
	Gewerke	§ 46 (3) Satz 1	siehe Punktbewertung	0 - 3 Punkte	1,00%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	VA oder IBW	VA und IBW		0,00
	<b>Zwischensumme</b>				<b>5,00%</b>						<b>0,00</b>
<b>2.</b>	<b>Projektumsetzung: Herangehensweise anhand eines bereits realisierten Projekts</b>					<b>15,00%</b>					<b>0,00</b>
	Schriftliche Darlegung mit Mustervorlagen/Arbeitsproben zu den Themenfeldern: <b>max. 5 Seiten A 4 einschl. Arbeitsproben</b>										
	Koordinierung und Abstimmung mit Fachplanern und Beteiligten im Genehmigungsverfahren, Organisation der Schnittstellen zwischen den Planungsbeteiligten		<i>Vollständigkeit und Effektivität der Koordinierung und Abstimmung wird ersichtlich; Organisation der Schnittstellen wird plausibel</i>	0 - 3 Punkte	5,00%	Darlegungen mit geringer Qualität; Aussagen lassen nicht auf gute Koordinierung und Organisation der Schnittstellen schließen.	Darlegungen mit mittlerer Qualität; Aussagen lassen nicht auf ausreichende Koordinierung und Organisation der Schnittstellen schließen.	Darlegungen mit guter Qualität; Aussagen lassen auf gute Koordinierung und Organisation der Schnittstellen schließen.	Darlegungen mit sehr guter Qualität; Aussagen lassen auf sehr gute Koordinierung und Organisation der Schnittstellen schließen.		0,00
	Instrumente und Erfolg im Termin- und Kostenmanagement		<i>Instrumente der Termin- und Kostenverfolgung, Untersetzung (z. B. welche Kostenwerte zu Grunde gelegt werden, Ansatz für Bauzeiten), Bewährtheit der Anwendung</i>	0 - 3 Punkte	4,00%	Instrumente der Termin- und Kostenverfolgung erscheinen nicht nachvollziehbar und weisen keine Untersetzung auf; keine Aussage ob sich die Anwendung bewährt hat.	Instrumente der Termin- und Kostenverfolgung erscheinen nachvollziehbar, Untersetzung ist vorhanden, keine Aussage ob sich die Anwendung bewährt hat.	Instrumente der Termin- und Kostenverfolgung erscheinen gut nachvollziehbar, Untersetzung ist plausibel, Anwendung scheint sich bewährt zu haben.	Instrumente der Termin- und Kostenverfolgung erscheinen sehr gut nachvollziehbar, Untersetzung ist plausibel, Anwendung hat sich nachweislich bewährt.		0,00
	Instrumente der Qualitätssicherung		<i>Angabe der Instrumente der Qualitätssicherung; Anhaltspunkte ob sie rechtzeitig und wirkungsvoll eingesetzt wurden</i>	0 - 3 Punkte	4,00%	Instrumente nicht konkret benannt, keine Anhaltspunkte ob sie rechtzeitig und wirkungsvoll eingesetzt wurden	Instrumente konkret benannt, unklare Anhaltspunkte ob sie rechtzeitig und wirkungsvoll eingesetzt wurden	Instrumente konkret benannt, Anhaltspunkte ob sie rechtzeitig und wirkungsvoll eingesetzt wurden liegen vor	Instrumente konkret benannt, Anhaltspunkte lassen darauf schließen, dass sie rechtzeitig und wirkungsvoll eingesetzt wurden		0,00
	Projektdokumentation		<i>Abwicklung der Baumaßnahme nach Inhalt, Kosten und Terminen; nachvollziehbare Dokumentation der Entscheidungen.</i>	0 - 3 Punkte	2,00%	Darlegung mit geringer Qualität, Aussagen lassen nicht auf gute Abwicklung schließen, Dokumentation schlecht nachvollziehbar	Darlegung mit mittlerer Qualität, Aussagen lassen auf Abwicklung schließen, Dokumentation nachvollziehbar	Darlegung mit guter Qualität, Aussagen lassen auf gute Abwicklung schließen, Dokumentation nachvollziehbar	Darlegung mit sehr guter Qualität, Aussagen lassen auf sehr gute Abwicklung schließen, Dokumentation gut nachvollziehbar		0,00

3.	<b>Projektumsetzung: Herangehensweise anhand des geplanten Projekts max. 3 Seiten A4</b>				<b>25,00%</b>				<b>0,00</b>	
Darlegung zu den Themenfeldern:										
Darstellung der vorgesehenen Projektentwicklung und Zuständigkeiten innerhalb des Projektteams		<i>Dieser Punkt wird ausdrücklich in Verbindung mit den Angaben zu den einzelnen Mitgliedern des Projektteams gesehen. a) Stellung und Zusammenarbeit der Teammitglieder, b) Wirkung des Projektteams nach außen, c) Abwicklung des Projekts erscheint gesichert,</i>	0 - 3 Punkte	7,00%	Darstellung lässt auf eine geringe Qualität der Projektentwicklung schließen, ungenügende Zusammenarbeit des Teams, keine erkennbare Wirkung nach außen, Abwicklung des Projekts erscheint gefährdet	Darstellung lässt auf eine mittlere Qualität der Projektentwicklung schließen, nicht alle Unterpunkte sind erfüllt.	Darstellung lässt auf eine gute Qualität in der Projektentwicklung schließen, Unterpunkte sind erfüllt.	Darstellung lässt auf eine sehr gute Qualität der Projektentwicklung schließen, alle Unterpunkte überzeugen.	0,00	
Kommunikation mit AG		<i>Einhaltung der Aufklärungs- und Hinweispflicht, Information des AG über anstehende Entscheidungen mit untersetztem Entscheidungsvorschlag, zeitnahe Protokollierungen</i>	0 - 3 Punkte	6,00%	Darlegung lässt die Kommunikation unzureichend erscheinen.	Darlegung lässt die Kommunikation ausreichend erscheinen.	Darlegung lässt die Kommunikation gut erscheinen.	Darlegung lässt die Kommunikation sehr gut erscheinen.	0,00	
Erläuterung zum und Unterbreitung des vorgegebenen Planungsablaufs		<i>Aussage zum vorgegebenen Planungs- und Bauablauf hinsichtlich ausreichender Fristen, Aussage zur Realisierbarkeit im vorgegebenen Zeitrahmen bzw. Vorschläge zur Optimierung</i>	0 - 3 Punkte	5,00%	Keine erkennbare eigene Durchdringung des Themas, keine überzeugende Aussage	Eigene Aussage zum Thema vorhanden, die Unterbreitung ist nicht transparent.	Eigene Aussage zum Thema ist schlüssig und nachvollziehbar und lässt auf Einhaltung des Ablaufplans schließen	Eigene Aussage zum Thema ist schlüssig und nachvollziehbar und lässt auf zuverlässige Einhaltung des Ablaufplans schließen	0,00	
Präsenz vor Ort während der Planungsphase		<i>Präsenz der Teammitglieder für regelmäßige Besprechungen und Zwischenbedarfe</i>	0 - 3 Punkte	7,00%	sind nur zu den regelmäßigen Projektbesprechungen präsent und stehen ungenügend zur Verfügung	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	sind zu den regelmäßigen Projektbesprechungen präsent und darüber hinaus zu Zwischenabstimmungen und bei Bedarf	0,00	
4.	<b>Projektumsetzung: Projektteam für das geplante Projekt max. 3 Seiten A 4 pro Person</b>				<b>30,00%</b>				<b>0,00</b>	
Qualifikation und Erfahrung des einzusetzenden Personals (Doppelfunktionen sind zulässig.):										
Angaben zu den 3 Personen anhand beruflicher Lebensläufe mit nachweislicher Qualifikation, persönlichen Fachkenntnissen und Erfahrungen. Als Mindestkriterium bereits in der formalen Prüfung enthalten. Wertung nach Punkten wie folgt.		<i>Persönlichkeit der 3 Personen wird anhand der genannten Angaben eingeschätzt, inwieweit das Erreichen der Projektziele wahrscheinlich ist</i>	0 - 3 Punkte	15,00%	Persönlichkeiten erscheinen so, dass das Erreichen der Projektziele unwahrscheinlich erscheint.	Persönlichkeiten erscheinen so, dass die Wahrscheinlichkeit für das Erreichen der Projektziele vorhanden ist.	Persönlichkeiten erscheinen so, dass das Erreichen der Projektziele gut erreichbar erscheint.	Persönlichkeiten erscheinen so, dass das Erreichen der Projektziele sehr gut erreichbar erscheint und die Gewähr für eine sachgerechte und qualitätvolle Leistungserfüllung bietet.	0,00	
Angaben zu den Personen in Bezug auf Berufserfahrung und persönliche Referenzen wie folgt:										
<b>Angaben zum Projektleiter</b>										
Berufserfahrung ≥ 3 Jahre im geforderten Leistungsbild		<i>siehe Punktbewertung</i>	0 - 3 Punkte	3,00%	= 3 Jahre	> 3 Jahre	≥ 5 Jahre	≥ 7 Jahre	0,00	
persönliche Referenz für Verkehrsanlagen ab HZ III.		<i>siehe Punktbewertung</i>	0 - 3 Punkte	3,00%	Referenz nicht vorhanden	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	Referenz ist vorhanden	0,00	
<b>Angaben zum Objektplaner</b>										
Berufserfahrung ≥ 3 Jahre im geforderten Leistungsbild		<i>siehe Punktbewertung</i>	0 - 3 Punkte	3,00%	= 3 Jahre	> 3 Jahre	≥ 5 Jahre	≥ 7 Jahre	0,00	
<b>Angaben zum Verteter</b>										
Berufserfahrung ≥ 3 Jahre im geforderten Leistungsbild		<i>siehe Punktbewertung</i>	0 - 3 Punkte	3,00%	= 3 Jahre	> 3 Jahre	≥ 5 Jahre	≥ 7 Jahre	0,00	
persönliche Referenz		<i>siehe Punktbewertung</i>	0 - 3 Punkte	3,00%	Referenz nicht vorhanden	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	Referenz ist vorhanden	0,00	
5.	<b>Preis/Honorar</b>				<b>15,00%</b>				<b>0,00</b>	
Zu- oder Abschlag auf den Mindestsatz bei der Objektplanung			0 - 3 Punkte	1,00%	Zuschlag oder kein Abschlag	Abschlag bis 5 %	Abschlag bis 10 %	Abschlag => 25 %	0,00	
Gesamtbetrag für Besondere Leistungen bei der Objektplanung (netto)			0 - 3 Punkte	8,00%	≥ 90.000 €	≥ 85.000 €	≥ 80.000 €	≥ 70.000 €	0,00	
Nebenkosten Gesamtvertrag in % des Grundhonorars			0 - 3 Punkte	6,00%	> 5%	wird nicht vergeben	wird nicht vergeben	unter oder = 5%	0,00	
<b>Summe Gesamt</b>					<b>100,00%</b>				<b>0,00</b>	