

Bauherr: Große Kreisstadt Schkeuditz

Projekt : Neubau einer Sportschwimmhalle in Schkeuditz

VgV: Objektplanung

**BEWERTUNGSMATRIX Stufe II - Verhandlungsverfahren**

Bewerber: 0

0

Stand:

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
1.	<b>Projektorganisation (20%)</b>				12 min
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vorstellung Projektteam (insbesondere Projektleiter und Objektüberwacher)</li> <li>- interne Organisationsstrukturen und Zuständigkeiten (Organigramm), Stellvertreterregelung</li> <li>- ggf. interne Organisation bei Bewerbergemeinschaften bzw. Unterauftragnehmern</li> <li>- Kompetenzen und Erfahrungen des Projektteams, Gewährleistung von Informationsaustausch/-bündelung im Team (z.B. Aufgabenanalyse, Aufgabenteilung, Besprechungsrhythmus, Überwachung der Erledigung inhaltlich/ terminlich)</li> </ul>				
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen in vollem Umfang und verständlich dargestellt	5		15	0
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen ausreichend und verständlich dargestellt	4			
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen verständlich dargestellt und erscheinen mit wenigen Abstrichen als ausreichend	3			
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen nur eingeschränkt verständlich dargestellt bzw. erscheinen als eingeschränkt ausreichend.	2			
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen erscheinen nicht als ausreichend, keine verständliche Darstellung.	1			
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					
2.	<b>Projektmanagement (20 %)</b>				12 min
2.1	<b>Terminmanagement</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Methoden der Termin- und Ablaufplanung sowie Methoden der Terminfortschreibung</li> <li>- Verständnis zu Einflussfaktoren</li> <li>- Kenntnisse zu Terminvorgaben des Auftraggebers (z.B. Prüf- und Genehmigungszeiträume, Ausschreibungs- und Vergabefristen, Inbetriebnahmezeiträume)</li> <li>- Konfliktmanagement bei Abweichungen im Hinblick auch Qualitätssicherung, auch gegenüber Vorstellungen des Auftraggebers</li> </ul>				
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5		5	0
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2			
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
<b>2.2</b>	<b>Kostenmanagement</b> - Methoden zur Kostenermittlung (z.B. Verwendung von Kostenkennwerten etc.) und Fortschreibung der Kostenermittlung parallel zum Planungs-/ Ausführungsstand - Kostenkontrolle (Einhaltung von Kostenobergrenzen, Sicherstellung der Kostenvorgaben in allen Leistungsphasen, Herangehensweise bei Kostenüberschreitungen, Aufbereitung und Informationsweitergabe an Auftragsgeber, Kompensationsmöglichkeiten) - Änderungs- und Nachtragsmanagement (Darstellung von Mitteln und Methoden des Nachtragsmanagements zur Einhaltung von Kostenobergrenzen, Umgang mit geänderten Projektbedingungen, wie Änderung von Prioritäten, Erweiterung des Aufgabenumfangs)				
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5			
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2		5	0
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					
<b>2.3</b>	<b>Qualitätsmanagement</b> - Methoden des Qualitätsmanagements und Qualitätssicherung in allen Leistungsphasen, z.B. Umgang mit nachträglichen Auftraggeber- und Nutzerwünschen, Umgang mit steigendem Detaillierungsgrad, - Umgang mit Planungsrisiken (z.B. Unsicherheiten im Baugrund; Risiken von Altbausubstanz wie Schädlingsbefall, Altlasten; nachträgliche Bauherrenwünsche) - Umgang mit konkurrierenden Anforderungen (rechtlichen Anforderungen, z.B. Barrierefreiheit, Brandschutz, Ästhetik und konkurrierenden Vorstellungen zwischen Planungsbeteiligten, z.B. Architekt und TGA-Planer bei Auswahl von Leuchten (Gestaltungsanspruch, Funktionalität, Kosten)				
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5			
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2		5	0
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
2.4	<b>Abwicklung vor Ort während der Bauphase</b> - Präsenz vor Ort und kurzfristige Verfügbarkeit bei dringenden Sachverhalten - Qualitätssicherung während der Bauausführung (Häufigkeit von Baubegehungen, Sorgfalt/ Gründlichkeit, Darlegung, welche Pläne auf Baustelle vorgehalten werden müssen, Prüfung der Montageplanung, z.B. Abgleich mit AFU-Planung, Umgang mit Unstimmigkeiten und Nachbesserungserfordernissen) - Umgang mit Mängeln während der Bauausführung (z.B. Feststellung/ Dokumentation, Anzeige, Nachverfolgung, Abstellung) - Umgang mit Ausführungsrisiken (Erläuterung der grundsätzlichen Vorgehensweise, z.B. Baubehinderungsanzeige, Schlechtleistung einer Firma, Insolvenz) - Abnahme von Leistungen (Herangehensweise an Abnahmen, z.B. Vorbereitung, erforderliche Teilnehmer)				
	<b>Projektabsicht ist sehr sicher realisierbar</b> Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist in vollem Umfang und nachvollziehbar erläutert	5			
	<b>Projektabsicht ist gut realisierbar</b> Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist ausreichend und nachvollziehbar erläutert	4			
	<b>Projektabsicht ist realisierbar</b> Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist nachvollziehbar erläutert und mit wenigen Abstrichen als ausreichend bewertet	3		5	0
	<b>Projektabsicht ist eingeschränkt realisierbar</b> Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist nachvollziehbar erläutert, aber nur teilweise ausreichend	2			
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist nicht nachvollziehbar erläutert bzw. nicht ausreichend	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					
3.	<b>Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe (35 %)</b>			20 min	
	<b>Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe und Erläuterung der ersten Schritte im Auftragsfall</b> Kurze Auseinandersetzung mit der Aufgabe anhand einer vergleichbaren Referenz, Darstellung der Arbeitsschritte und der terminlichen Planung der Planung zum Erreichen des Ziels: Fertigstellung Entwurfsplanung als Grundlage der baufachlichen Prüfung zum 30.11.2024 sowie kurze Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe				
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5			
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2		35	0
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
4.	<b>Präsentation/ Gesamteindruck (10 %)</b>				
	<b>Gesamteindruck der Präsentation:</b> - Qualität der Vorstellung, Verständlichkeit und Überzeugungskraft der Darstellung - Kommunikationskompetenz des Projektteams und Beantwortung von Rückfragen - Einhaltung der vorgegebenen Zeit				
	<b>überzeugende Präsentation</b> strukturiert, klare und sehr verständliche Darstellung Einbeziehung aller anwesenden Teammitglieder	5		10	0
	<b>gute Präsentation</b> sehr gut strukturiert, klare und verständliche Darstellung Einbeziehung aller anwesenden Teammitglieder	4			
	<b>weitgehend überzeugende Präsentation</b> mit wenigen Einschränkungen gut strukturierte und verständliche Darstellung Einbeziehung fast aller anwesenden Teammitglieder	3			
	<b>eingeschränkt überzeugende Präsentation</b> Darstellung mit eingeschränkt nachvollziehbarer Struktur bzw. Verständlichkeit. Einbeziehung aller anwesenden Teammitglieder nicht überzeugend	2			
	<b>wenig überzeugende Präsentation</b> keine erkennbare Struktur der Präsentation, keine Einbeziehung der anwesenden Teammitglieder	1			
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					
5.	<b>Honorar (20 %)</b>				
5.1	<b>Honorarangebot Objektplanung</b> Die Wertung erfolgt nach Auswertung aller Angebot. Der Mindestbieter erhält 5 Punkte. Als fiktive Wertungssumme wird das 2-fache der Wertungssumme des Mindestbieters mit 0 Punkten bewertet. Die Punktzahl der weiteren Bieter wird durch lineare Interpolation zwischen diesen Werten ermittelt. Die ermittelten Punktzahlen werden gemäß der Bewertungsmatrix gewichtet.				
	Wertungssumme des Mindestbieters	5		20	0
	Wertungssumme der weiteren Bieter durch Interpolation ermittelt, bspw.	3,58			
	Fiktive Wertungssumme: 2-fache der Wertungssumme des Mindestbieters	0			
	<b>erreichte Punktzahl</b>			<b>100</b>	<b>0</b>