

Bauherr: TU Bergakademie Freiberg

Projekt : Alte Elisabeth - Umbau/Sanierung der Gebäude 5411 - 5414

VgV: Objektplanung

BEWERTUNGSMATRIX Stufe II - Verhandlungsverfahren

Bewerber: Bieter 1 (II)

OPL01

Datum:

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
1.	Projektorganisation (20%)				12 min
	<ul style="list-style-type: none"> - Vorstellung Projektteam (insbesondere Projektleiter und Objektüberwacher) - interne Organisationsstrukturen und Zuständigkeiten (Organigramm), Stellvertreterregelung - ggf. interne Organisation bei Bewerbungsgemeinschaften bzw. Unterauftragnehmern - Kompetenzen und Erfahrungen des Projektteams, Gewährleistung von Informationsaustausch/-bündelung im Team (z.B. Aufgabenanalyse, Aufgabenverteilung, Besprechungsrhythmus, Überwachung der Erledigung inhaltlich/ terminlich) 				
	Projektabsicht sehr sicher realisierbar Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen in vollem Umfang und verständlich dargestellt	5		20	0
	Projektabsicht gut realisierbar Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen ausreichend und verständlich dargestellt	4			
	Projektabsicht realisierbar Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen verständlich dargestellt und erscheinen mit wenigen Abstrichen als ausreichend	3			
	Projektabsicht eingeschränkt realisierbar Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen nur eingeschränkt verständlich dargestellt bzw. erscheinen als eingeschränkt ausreichend.	2			
	Projektabsicht kaum realisierbar Qualifikation und Besetzung des Projektteams, Organisation von Vertretungen und der internen Strukturen erscheinen nicht als ausreichend, keine verständliche Darstellung.	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung:					
<hr/> <hr/> <hr/>					
2.	Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe (30 %)				20 min
	Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe und Erläuterung der ersten Schritte im Auftragsfall Erläuterung der Arbeitsweise sowie der besonderen Herausforderungen beim Bauen im denkmalgeschützten Bestand sowie Erläuterung des Umgangs und bearbeitet (Es sind mit konkurrierenden Anforderungen (rechtliche Anforderungen, Denkmalschutz, Funktionalität, Gestaltung), mit nachträglichen Auftraggeber- Nutzerwünschen und mit Planungsrisiken. Die Darstellung kann durch Bezüge zu vergleichbaren Projekten, die durch den Bieter realisiert bzw. wurden oder durch Bezüge zum angefragten Projekt veranschaulicht werden. keine Lösungsvorschläge im Sinne des § 77 Abs. 2 VgV gefordert, unaufgefordert eingereichte Ausarbeitungen bleiben unberücksichtigt).				
	Projektabsicht sehr sicher realisierbar bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5		30	0
	Projektabsicht gut realisierbar gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	Projektabsicht realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	Projektabsicht eingeschränkt realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2			
	Projektabsicht kaum realisierbar Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung:					
<hr/> <hr/> <hr/>					

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
3.	Projektmanagement (20 %)				12 min
3.1	Terminmanagement - Methoden der Termin- und Ablaufplanung sowie Methoden der Terminfortschreibung - Verständnis zu Einflussfaktoren - Kenntnisse zu Terminvorgaben des Auftraggebers (z.B. Prüf- und Genehmigungszeiträume, Ausschreibungs- und Vergabefristen) - Konfliktmanagement bei Abweichungen im Hinblick auch Qualitätssicherung, auch gegenüber Vorstellungen des Auftraggebers				
	Projektabsicht sehr sicher realisierbar bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5			
	Projektabsicht gut realisierbar gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	Projektabsicht realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	Projektabsicht eingeschränkt realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2		5	0
	Projektabsicht kaum realisierbar Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					
3.2	Kostenmanagement - Methoden zur Kostenermittlung (z.B. Verwendung von Kostenkennwerten etc.) und Fortschreibung der Kostenermittlung parallel zum Planungs-/ Ausführungsstand - Kostenkontrolle (Einhaltung von Kostenobergrenzen, Sicherstellung der Kostenvorgaben in allen Leistungsphasen, Herangehensweise bei Kostenüberschreitungen, Aufbereitung und Informationsweitergabe an Auftragsgeber, Kompensationsmöglichkeiten) - Änderungs- und Nachtragsmanagement (Darstellung von Mitteln und Methoden des Nachtragsmanagements zur Einhaltung von Kostenobergrenzen, Umgang mit geänderten Projektbedingungen, wie Änderung von Prioritäten, Erweiterung des Aufgabenumfanges)				
	Projektabsicht sehr sicher realisierbar bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5			
	Projektabsicht gut realisierbar gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	Projektabsicht realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	Projektabsicht eingeschränkt realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2		5	0
	Projektabsicht kaum realisierbar Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
3.3	Qualitätsmanagement - Methoden des Qualitätsmanagements und Qualitätssicherung in allen Leistungsphasen, z.B. Umgang mit nachträglichen Auftraggeber- und Nutzerwünschen, Umgang mit steigendem Detaillierungsgrad, - Umgang mit Planungsrisiken (z.B. Unsicherheiten im Baugrund; Risiken von Altbaubestandteilen wie Schädlingsbefall, Altlasten; nachträgliche Bauherrenwünsche) - Umgang mit konkurrierenden Anforderungen (rechtlichen Anforderungen, z.B. Barrierefreiheit, Denkmalschutz, Brandschutz, Ästhetik und konkurrierenden Vorstellungen zwischen Planungsbeteiligten, z.B. Architekt und TGA-Planer bei Auswahl von Leuchten (Gestaltungsanspruch, Funktionalität, Kosten)				
	Projektabsicht sehr sicher realisierbar bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5		5	0
	Projektabsicht gut realisierbar gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4			
	Projektabsicht realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3			
	Projektabsicht eingeschränkt realisierbar durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2			
	Projektabsicht kaum realisierbar Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					
3.4	Abwicklung vor Ort während der Bauphase - Präsenz vor Ort und kurzfristige Verfügbarkeit bei dringenden Sachverhalten - Qualitätssicherung während der Bauausführung (Häufigkeit von Baubegehungen, Sorgfalt/ Gründlichkeit, Darlegung, welche Pläne auf Baustelle vorgehalten werden müssen, Prüfung der Montageplanung, z.B. Abgleich mit AFU-Planung, Umgang mit Unstimmigkeiten und Nachbesserungserfordernissen) - Umgang mit Mängeln während der Bauausführung (z.B. Feststellung/ Dokumentation, Anzeige, Nachverfolgung, Abstellung) - Umgang mit Ausführungsrisiken (Erläuterung der grundsätzlichen Vorgehensweise, z.B. Baubehinderungsanzeige, Schlechtleistung einer Firma, Insolvenz) - Abnahme von Leistungen (Herangehensweise an Abnahmen, z.B. Vorbereitung, erforderliche Teilnehmer)				
	Projektabsicht ist sehr sicher realisierbar Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist in vollem Umfang und nachvollziehbar erläutert	5		5	0
	Projektabsicht ist gut realisierbar Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist ausreichend und nachvollziehbar erläutert	4			
	Projektabsicht ist realisierbar Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist nachvollziehbar erläutert und mit wenigen Abstrichen als ausreichend bewertet	3			
	Projektabsicht ist eingeschränkt realisierbar Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist nachvollziehbar erläutert, aber nur teilweise ausreichend	2			
	Projektabsicht kaum realisierbar Organisation der erforderlichen Vorortpräsenz des Projektleiters und der in der jeweiligen Planungsphase vorgesehenen MA ist nicht nachvollziehbar erläutert bzw. nicht ausreichend	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
Begründung der Bewertung: _____ _____ _____					

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt
4.	Präsentation/ Gesamteindruck (10 %)				
	Gesamteindruck der Präsentation: - Qualität der Vorstellung, Verständlichkeit und Überzeugungskraft der Darstellung - Kommunikationskompetenz des Projektteams und Beantwortung von Rückfragen - Einhaltung der vorgegebenen Zeit				
	überzeugende Präsentation sehr gut strukturiert, klare und sehr verständliche Darstellung überzeugende Einbeziehung aller anwesenden Teammitglieder	5		10	0
	gute Präsentation sehr gut strukturiert, klare und verständliche Darstellung Einbeziehung aller anwesenden Teammitglieder	4			
	weitgehend überzeugende Präsentation mit wenigen Einschränkungen gut strukturierte und verständliche Darstellung Einbeziehung fast aller anwesenden Teammitglieder	3			
	eingeschränkt überzeugende Präsentation Darstellung mit eingeschränkt nachvollziehbarer Struktur bzw. Verständlichkeit. Einbeziehung aller anwesenden Teammitglieder nicht überzeugend	2			
	wenig überzeugende Präsentation keine erkennbare Struktur der Präsentation, keine Einbeziehung der anwesenden Teammitglieder	1			
	keine Beschreibung eingereicht	0			
	Begründung der Bewertung: _____ _____ _____				
5.	Honorar (20 %)				
5.1	Honorarangebot Objektplanung Die Wertung erfolgt nach Auswertung aller Angebot. Der Mindestbieter erhält 5 Punkte. Als fiktive Wertungssumme wird das 2-fache der Wertungssumme des Mindestbieters mit 0 Punkten bewertet. Die Punktzahl der weiteren Bieter wird durch lineare Interpolation zwischen diesen Werten ermittelt. Die ermittelten Punktzahlen werden gemäß der Bewertungsmatrix gewichtet.				
	Wertungssumme des Mindestbieters	5		20	0
	Wertungssumme der weiteren Bieter durch Interpolation ermittelt, bspw.	3,58			
	Fiktive Wertungssumme: 2-fache der Wertungssumme des Mindestbieters	0			
	erreichte Punktzahl			100	0