

AG TU Bergakademie Freiberg  
 Projekt : "Reiche Zeche" - Umbau/Sanierung der oberirdischen Gebäude der Schachtanlage  
 VgV: Technische Ausrüstung ALG 1, 2, 3, 4, 5, 6

## BEWERTUNGSMATRIX ZUSCHLAGSKRITERIEN

Stand:

Bewerber: 1 TA 1

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt	Bemerkungen
1.	<b>Wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit, personelle und technische Ausstattung (10%)</b>					
1.1	<b>Umsatz bezogen auf die angefragte Dienstleistung, Mittelwert der letzten 3 Jahre (5 %)</b>					
	Es soll bewertet werden, ob der Bewerber sowohl von der Kapazität als auch von der wirtschaftlichen Sicherheit über den vorgesehenen Leistungszeitraum die Gewähr für eine beständige Abwicklung leisten kann. Sowohl der jährliche Gesamtumsatz als auch der Umsatz für die entsprechende Dienstleistung des Bewerbers sollen mindestens dem Umsatz für das angefragte Projekt im Jahresmittel entsprechen. Die maximale Punktzahl wird vorgegeben, wenn der Umsatz des Bewerbers für die entsprechende Dienstleistung das 2-fache des Umsatzes für das angefragte Projekt beträgt. Das Gesamthonorar des Auftrags LPh. 1 - 8 HOAI § 55 einschließlich Nebenkosten beträgt ca. 363.000,- EUR (netto) Der veranschlagte Leistungszeitraum für den Auftrag beträgt: 24 Monate Jahresmittelwert = ca. 181.500,- EUR netto					
	> 363.000,00 EUR	5		5	0	
	272.250,01 - 362.999,99 EUR	3				
	181.500,00 - 272.250,00 EUR	1				
	< 181.500,00 EUR	0				
1.2	<b>Anzahl der Mitarbeiter des Bewerbers, die im Bereich der angefragten Dienstleistung tätig sind, Mittelwert der letzten 3 Jahre (5 %)</b>					
	Unter Personalstruktur ist die Anzahl der ständigen Mitarbeiter bzw. der für die jeweiligen Dienstleistung geeigneten Fachkräfte zu betrachten. Das Projekt soll im Regelfall nicht mehr als die Hälfte der Mitarbeiter des Bewerbers im jeweiligen Fachbereich erfordern. Der Bewertung zugrunde liegt die Annahme, dass die Leistungen in zeitlicher Dichte zu erbringen sind, nach Abschätzung sind für die Leistungen mind. 4 Fachkräfte erforderlich. Die volle Punktzahl wird vergeben, wenn die Anzahl der Mitarbeiter des Bewerbers, die die angefragte Dienstleistung bearbeiten das Doppelte der erforderlichen Anzahl (8) beträgt. Wenn die Anzahl der Mitarbeiter 4 bis 5 beträgt, werden 2 Punkt vergeben. Wenn die Anzahl der Mitarbeiter 6 bis 7 beträgt, werden 3 Punkte vergeben.					
	8 bzw. mehr als 8 Mitarbeiter	5		5	0	
	6 - 7 Mitarbeiter	3				
	4 - 5 Mitarbeiter	2				
	< 4 Mitarbeiter	0				
2	<b>Technische und berufliche Leistungsfähigkeit (20%)</b>					
2.1	<b><u>Nachweis einer Referenz 1</u></b> Mindestanforderungen Referenz 1: Umbau und/oder Erweiterung eines denkmalgeschützten Gebäudes für öffentlichen Auftraggeber mit Neubau von Abwasser-, Wasser-, Gasanlagen, Wärmeversorgungsanlagen, Lufttechnischen Anlagen entspr. ALG 1 und 2 und 3 Fertigstellung (nutzungsfähige Übergabe) - Stichtag 01.01.2017 bis zum Tag der Abgabe des Teilnehmantrages Selbst erbrachte Leistungen: mind. LPH. 2 - 5 entspr. § 55 HOAI in mind. ALG 1, 2, 3 Bauwerkskosten KGr. 410/420/430 (netto) mind. 250.000,- EUR Honorarzone: mind. II gem. § 55 HOAI <b>Wird kein Nachweis der Eintragung in eine Denkmalliste erbracht, erfolgt keine Wertung der Referenz!</b>					
2.1.1	<b>Vergleichbarkeit der erbrachten Leistungen (5 %)</b>					
	Leistungsphasen 2 - 8 erbracht	5		5	0	
	Leistungsphasen 2 - 6 erbracht	3				
	Leistungsphasen 2 - 5 erbracht	1				
	Mindestanforderungen nicht erfüllt	0				
2.1.2	<b>Vergleichbarkeit der Aufgabe (5 %)</b>					
	Bausumme KGr. 410/420/430 im Vergleich zum angefragten Projekt 578.000,00 EUR bzw. höher	5		5	0	
	Bausumme KGr. 410/420/430 im Vergleich zum angefragten Projekt 414.000,01 - 577.999,99 EUR	3				
	Bausumme KGr. 410/420/430 im Vergleich zum angefragten Projekt 250.000,00 - 414.000,00 EUR	1				
	Mindestanforderungen nicht erfüllt	0				

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt	Bemerkungen
<b>2.2</b>	<b>Nachweis einer Referenz 2</b> Mindestanforderungen Referenz 2: Umbau und/oder Erweiterung eines Gebäudes für öffentlichen Auftraggeber mit Neubau von Elektrischen Anlagen und Kommunikations-, sicherheits- und informationstechnischen Anlagen entspr. ALG 4 und 5. Fertigstellung (nutzungsfähige Übergabe) - Stichtag 01.01.2017 bis zum Tag der Abgabe des Teilnehmantrages Selbst erbrachte Leistungen: mind. LPH. 2 - 5 entspr. § 55 HOAI in mind. ALG 4 und 5 Bauwerkskosten KGr. 440/450 (netto) mind. 200.000,- EUR Honorarzzone: mind. II gem. § 55 HOAI <b>Wird kein Nachweis der Eintragung in eine Denkmalliste erbracht, erfolgt keine Wertung der Referenz!</b>					
<b>2.2.1</b>	<b>Vergleichbarkeit der erbrachten Leistungen (5 %)</b>					
	Leistungsphasen 2 - 8 erbracht	5		5	0	
	Leistungsphasen 2 - 6 erbracht	3				
	Leistungsphasen 2 - 5 erbracht	1				
	Mindestanforderungen nicht erfüllt	0				
<b>2.2.2</b>	<b>Vergleichbarkeit der Aufgabe (5 %)</b>					
	Bausumme KGr. 440/450 im Vergleich zum angefragten Projekt 385.000,00 EUR bzw. höher	5		5	0	
	Bausumme Kgr. 440/450 im Vergleich zum angefragten Projekt 292.500,01 - 284.999,99 EUR	3				
	Bausumme Kgr. 440/450 im Vergleich zum angefragten Projekt 200.000,00 - 292.500,00 EUR	1				
	Mindestanforderungen nicht erfüllt	0				
<b>3.</b>	<b>Projektmanagement - Erläuterung der Arbeitsweise (40 %)</b>					
<b>3.1</b>	<b>Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe und Erläuterung der ersten Schritte im Auftragsfall (25 %)</b> - Auseinandersetzung mit der Projektaufgabe und Erläuterung der ersten Schritte im Auftragsfall sowie der besonderen Herausforderung beim Bauen im denkmalgeschützten Bestand sowie der Erläuterung des Umgangs mit konkurrierenden Anforderungen (bspw. Denkmalschutz, baurechtliche Anforderungen, Anforderungen des Auftraggebers) ggf. unter Bezug auf vergleichbare Referenzprojekte					
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5		25	0	
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4				
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3				
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2				
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1				
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0				

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt	Bemerkungen
3.2	<b>Kommunikation im Projekt und Präsenz vor Ort (5 %)</b> - Präsenz vor Ort und kurzfristige Verfügbarkeit bei dringenden Sachverhalten - Qualitätssicherung während der Bauausführung (Häufigkeit von Baubegehungen, Sorgfalt/ Gründlichkeit, Darlegung, welche Pläne auf Baustelle vorgehalten werden müssen, Prüfung der Montageplanung, z.B. Abgleich mit AFU-Planung, Umgang mit Unstimmigkeiten und Nachbesserungserfordernissen) - Umgang mit Mängeln während der Bauausführung (z.B. Feststellung/ Dokumentation, Anzeige, Nachverfolgung, Abstellung) - Umgang mit Ausführungsrisiken (Erläuterung der grundsätzlichen Vorgehensweise, z.B. Baubehinderungsanzeige, Schlechtleistung einer Firma, Insolvenz) - Abnahme von Leistungen (Herangehensweise an Abnahmen, z.B. Vorbereitung, erforderliche Teilnahme)					
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5				
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4				
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3		5	0	
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2				
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1				
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0				
3.3	<b>Terminmanagement (5 %)</b> - Methoden der Termin- und Ablaufplanung sowie Methoden der Terminfortschreibung - Verständnis zu Einflussfaktoren - Kenntnisse zu Terminvorgaben des Auftraggebers (z.B. Prüf- und Genehmigungszeiträume, Ausschreibungs- und Vergabefristen, Inbetriebnahmezeiträume) - Konfliktmanagement bei Abweichungen im Hinblick auch Qualitätssicherung, auch gegenüber Vorstellungen des Auftraggebers					
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5				
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4				
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3		5	0	
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2				
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1				
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0				

Nr.	Kriterium Inhalt	Punkte	Punkte erzielt	Wichtung	Punkte gesamt	Bemerkungen
<b>3.4</b>	<b>Kostenmanagement (5 %)</b> - Methoden zur Kostenermittlung (z.B. Verwendung von Kostenkennwerten etc.) und Fortschreibung der Kostenermittlung parallel zum Planungs-/ Ausführungsstand - Kostenkontrolle (Einhaltung von Kostenobergrenzen, Sicherstellung der Kostenvorgaben in allen Leistungsphasen, Herangehensweise bei Kostenüberschreitungen, Aufbereitung und Informationsweitergabe an Auftraggeber, Kompensationsmöglichkeiten) - Änderungs- und Nachtragsmanagement (Darstellung von Mitteln und Methoden des Nachtragsmanagements zur Einhaltung von Kostenobergrenzen, Umgang mit geänderten Projektbedingungen, wie Änderung von Prioritäten, Erweiterung des Aufgabenumfangs)					
	<b>Projektabsicht sehr sicher realisierbar</b> bestmögliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich in vollem Umfang	5				
	<b>Projektabsicht gut realisierbar</b> gute und überzeugende Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich	4				
	<b>Projektabsicht realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur teilweise	3		5	0	
	<b>Projektabsicht eingeschränkt realisierbar</b> durchschnittliche Herangehensweise, die Ausführungen zum Kriterium überzeugen fachlich und inhaltlich nur eingeschränkt, keine verständliche Darstellung.	2				
	<b>Projektabsicht kaum realisierbar</b> Herangehensweise lässt keine Auseinandersetzung mit der Aufgabe erkennen	1				
	<b>keine Beschreibung eingereicht</b>	0				
<b>4.</b>	<b>Honorar (30 %)</b>					
	Wertungssumme des Mindestbieters	5				
	Wertungssummen der weiteren Bieter durch Interpolation ermitteln, bspw.	3,58		30	0	
	Fiktive Wertungssumme: 2-fache der Wertungssumme des Mindestbieters	0				
	<b>erreichte Punktzahl</b>			100	0	